| Scheda 1 |  |
| :---: | :---: |
| Concorso per l'assunzione di personale |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
| Criterio 1: discrezionalità ${ }^{\text {a }}$ ( Pumg |  |
| II processo è discrezionale? |  |
|  |  |
| E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo dalla legge $=3^{\prime}$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
| E' altamente discrezionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| II processo produce effettid diretti all'esterno dell'am ministrazione di iriferimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola $\mathrm{PA}=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual el limpatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| $\begin{aligned} & \text { II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica } \\ & \text { ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti) } \\ & \text { ? } \end{aligned}$ |  |
| No $=1$ |  |
| Si=5 |  |
| - punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato della probabilità | 2,50 |
| $0=$ nessuna probabilità; 1 = improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile. |  |
| Concorso per l'assunzione di personale |  |

## 2. Valutazione dell'impatto

| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| :---: | :---: |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della $P A$ ) nell'ambito della singola $P A$, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa $1080 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No =0 |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore o funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,50 |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |
| 3. Valutazione complessiva del rischio |  |
| Valutazione complessiva del rischio $=$ probabilità x impatto | 3,75 |



| Scheda 2 |  |
| :---: | :---: |
| Concorso per la progressione di carriera del personale |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
| Criterio 1: discrezionalita <br> Il processo e discrezionale? |  |
|  |  |
| No, è del tutto vincolato $=1$ |  |
| E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| (E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
|  |  |
| punteggio assegnato | 4 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| II processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola $\mathrm{PA}=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual è llimpatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| No $=1$ |  |
| Si $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare ilrischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
|  |  |
| punteggio assegnato |  |
| Valore stimato della probabilità | 2,00 |
| $0=$ nessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile. |  |
| Concorso per la progressione di carriera del personale |  |



| Scheda 3 |  |
| :---: | :---: |
| Selezione per l'affidamento di un incarico professionale (art. 7 del d.lvo 165/2001) |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
| Criterio 1: discrezionalità |  |
| IIProcesso è discrezionale? |  |
| No, è del tutto vincolato =1 |  |
| E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
| E' altamente discrezionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 4 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| II processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di ififerimento? |  |
|  |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola $\mathrm{PA}=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge piü di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge piü di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico |  |
|  |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| No $=1$ |  |
| Si=5 |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare ilrischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, ill rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato della probabilità | 3,50 |
| $0=$ nessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile. |  |
| Selezione per l'affidamento di un incarico professionale (art. 7 del d.lvo 165/2001) |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |


| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| :---: | :---: |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No = 1 |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore of funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale =5 |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,50 |
| 0 = nessun impatto; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |
| 3. Valutazione complessiva del rischio |  |
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità $\times$ impatto | 5,25 |



| Scheda 4 |  |
| :---: | :---: |
| Gara ad evidenza pubblica per l'affidamento di lavori, servizi, forniture |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
| Criterio 1: discrezionalità |  |
| 11 processo è discrezionale? <br> No ed del tutto vincolato $=1$ |  |
| E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| $E^{\prime}$ parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
| E' altamente discrezionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| II processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di ifferimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola PA $=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge piü di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual el limpatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| No $=1$ |  |
| Si=5 |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5 \ldots$ punteggio assegnato 1 |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato della probabilità | 2,33 |
| $0=$ nessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile. |  |
| Gara ad evidenza pubblica per l'affidamento di lavori, servizi, forniture |  |

## 2. Valutazione dell'impatto

| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| :---: | :---: |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della $P A$ ) nell'ambito della singola $P A$, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circa il 20\% = 1 |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il 60\% $=3$ |  |
| fino a circa lo 80\% = 4 |  |
| fino a circa il 100\% $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| Si $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No = 0 |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ | 0 |
|  |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore o funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,50 |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; $4=$ serio; 5 = superiore |  |
| 3. Valutazione complessiva del rischio |  |
| Valutazione complessiva del rischio $=$ probabilità $\times$ impatto | 3,50 |



| Scheda 4 |  |
| :---: | :---: |
| Gara ad evidenza pubblica per l'affidamento di lavori, servizi, forniture |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
|  |  |
| Il processo è discrezionale? |  |
| No, è del tutto vincolato $=1$ |  |
| E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = |  |
| E' parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
|  |  |
| $E^{\prime}$ altamente discrezionale $=5 \quad$ punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
|  |  |
| , punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di piùamministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola $\mathrm{PA}=1$ 1 |  |
| Si, il processo coinvolge piü di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge piü di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual el limpatto economico del processo? |  |
|  |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta I'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
|  |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato della probabilità | 2,33 |
| $0=$ nessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile. |  |
| Gara ad evidenza pubblica per l'affidamento di lavori, servizi, forniture |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |

## 2. Valutazione dell'impatto

| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| :---: | :---: |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circa il 100\% = 5 |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2- impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
|  |  |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore of funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,25 |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore |  |
| 3. Valutazione complessiva del rischio |  |
| Valutazione complessiva del rischio $=$ probabilità $x$ impatto | 2,92 |



|  |  |
| :---: | :---: |
| 1.Valutazione dodla probabilita |  |
| amen |  |
| matm |  |
| mamememememe meme omen |  |
|  |  |
| mentame |  |
|  |  |
|  |  |
| cill |  |
| Mill |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| 隹 |  |
| Criterio 5 : frazionabilità del processo <br> $\begin{array}{l}\text { Irisultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità } \\ \text { economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano to stesso risultato (es. } \\ \text { pluralità di affidamenti ridoti)? }\end{array}$ |  |
|  |  |
|  |  |
| Forsome |  |
| man |  |
|  |  |
|  |  |
| Valore stimato dolap proabilital ${ }_{\text {a }}$ |  |
|  |  |
|  |  |


| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| :---: | :---: |
| Criterio 1 : impatio organizativo |  |
|  |  |
| (e) |  |
| coinvoli) |  |
| fino a iricail $120 \%=1$ |  |
|  |  |
| finao airal $10808 \%=4$ |  |
| puntegio assegnato | 1 |
|  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei |  |
|  |  |
| No $=1$ $\mathrm{Si}=5$ |  |
| Ountegio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatio reputazionale |  |
|  |  |
| No $=0$ O |  |
| Si. sulis stampal ocoale $=$ 2 |  |
| Si. sula stampa anazionale $=3$ |  |
| it sul sampa ocale enazionale $=4$ |  |
|  | 0 |
|  |  |
|  |  |
| alvelo didiadeto $=1$ |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| Puntegio assea |  |
| Valore stimato dell'impatto | 1,25 |
|  |  |
| 3. Valutazione complessiva del rischio |  |
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto | 2,92 |



| Scheda 5 |  |
| :---: | :---: |
| Affidamento diretto di lavori, servizi, forniture |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
| Criterio 1: discrezionalita |  |
|  |  |
| No, è del tutto vincolato $=1$ |  |
| E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
| E' altamente discrezionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| II processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di if iferimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo e e rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlii) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola PA $=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge piü di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge piü di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual è limpatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta l'afidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| No $=1$ |  |
| No $=1$ <br> Si $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato della probabilità | 2,50 |
| $0=$ nessuna probabilità; 1 = improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile. |  |
| Affidamento diretto di lavori, servizi, forniture |  |


| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| :---: | :---: |
| Criterio 1: impatto organizzativo <br> Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA , quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
|  |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circail $60 \%=3$ |  |
| fino a circalo $80 \%=4$ |  |
| fino a circail $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico didipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
|  |  |
| No $=1$Si $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventianaloghi? |  |
| № $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: impatto sulllimmagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto =1 |  |
| a livello di collaboratore ofunzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,50 |
| 0 $=$ nessun impatto; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |
| 3. Valutazione complessiva del rischio |  |
| Valutazione complessiva del rischio $=$ probabilità x impatto | 3,75 |



| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| :---: | :---: |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizionefil ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore o funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,50 |
| $0=$ nessun impatto; 1 = marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |
| 3. Valutazione complessiva del rischio |  |
| Valutazione complessiva del rischio $=$ probabilità x impatto | 4,25 |



| Scheda 5 |  |
| :---: | :---: |
| Affidamento diretto di lavori, servizi, forniture |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
| Criterio 1: discrezionalità |  |
|  |  |
| No, è del tutto vincolato $=1$ |  |
| $E^{\prime}$ parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
| $\mathrm{E}^{\prime}$ altamente discrezionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 4 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| II processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? |  |
| No. ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola $\mathrm{PA}=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge piü di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual è limpatto economico del processo? |  |
| Ha rievanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| No $=1$ |  |
| Si $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No., il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato della probabilità | 2,83 |
| $0=$ nessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile. |  |
| Affidamento diretto di lavori, servizi, forniture |  |


| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| :---: | :---: |
| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| Si $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| - punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore o funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,50 |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |
| 3. Valutazione complessiva del rischio |  |
| Valutazione complessiva del rischio $=$ probabilità $\times$ impatto | 4,25 |



| Scheda 6 |  |
| :---: | :---: |
| Rilascio del permesso di costruire |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
| II processo è discrezionale? |  |
|  |  |
|  |  |
| E' parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ E' altamente discrezionale $=5$ |  |
|  |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| II processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di ifferimento? |  |
|  |  |
|  |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola $\mathrm{PA}=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge piû di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual è limpatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato |  |
|  |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
|  |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato della probabilità | 2,33 |
| $0=$ nessuna probabilità̀; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile. |  |
| Rilascio del permesso di costruire | cucjary' |

## 2. Valutazione dell'impatto

| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| :---: | :---: |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
|  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
|  |  |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore of funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,75 |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; $2=$ minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore |  |
| 3. Valutazione complessiva del rischio |  |
| Valutazione complessiva del rischio $=$ probabilità $\times$ impatto | $4,08$ |

Scheda 7
Rilascio del permesso di costruire in aree assoggettate ad autorizzazione paesaggistica

## 1. Valutazione della probabilità

| Criteri | Punteggi |
| :---: | :---: |
| Criterio 1: discrezionalità |  |
| Il processo è discrezionale? |  |
| No, è del tutto vincolato $=1$ |  |
| E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| $E^{\prime}$ parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
| $\mathrm{E}^{\prime}$ altamente discrezionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
|  |  |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| - punteggio assegnato | 5 |
|  |  |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola PA $=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| - punteggio assegnato | 2 |
|  |  |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual è l'impatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| - punteggio assegnato | 5 |
|  |  |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | - 1 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato della probabilità | 2,83 |

$0=$ nessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile.

Rilascio del permesso di costruire in aree assoggettate ad autorizzazione paesaggistica


## 2. Valutazione dell'impatto

| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| :---: | :---: |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
|  |  |
| Criterio 4: impatto sull'immagine * |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore o funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,25 |
| $0=$ nessun impatto; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |
| 3. Valutazione complessiva del rischio |  |
| Valutazione complessiva del rischio $=$ probabilità x impatto | 3,54 |



## Scheda 8

Concessione ed erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari, nonché attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere

| 1. Valutazione della probabilità |  |
| :---: | :---: |
| Criteri | Punteggi |
|  |  |
| Il processo è discrezionale? |  |
| No, è del tutto vincolato $=1$ |  |
| E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
| E' altamente discrezionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 4 |
|  |  |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
|  |  |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola $\mathrm{PA}=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico |  |
|  |  |
| Qual è limpatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato della probabilità | 2,50 |

$0=$ nessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile.

Concessione ed erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari, nonché attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere

## 2. Valutazione dell'impatto



| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| :---: | :---: |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No = 0 |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore o funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,50 |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |
| 3. Valutazione complessiva del rischio |  |
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto | 3,75 |



| Scheda 8 |  |
| :---: | :---: |
| Concessione ed erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari, nonché attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
| Criterio 1: discrezionalità |  |
| 俍 1 processo e discrezionale? |  |
| E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
| E' altamente discrezionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 4 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| IIProcesso produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di ififerimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlii) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
|  |  |
| No, il processo coinvolge una sola PA $=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge piè di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual el limpatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| No $=1$ |  |
| Si $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato della probabilità | 2,50 |
| $0=$ nessuna probabilità; 1 = improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabie; $5=$ altamente probabile. |  |
| Concessione ed erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari, nonché attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere |  |


| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| :---: | :---: |
| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
|  |  |
| fino a circail $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico didipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| Si $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| № $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: impatto sullimmagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore ofunzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,50 |
| $0=$ nessun impatto; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |
| 3. Valutazione complessiva del rischio |  |
| Valutazione complessiva del rischio $=$ probabilità x impatto | 3,75 |



## Scheda 8

Concessione ed erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari, nonché attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere




$0=$ nessúna p pôbabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile. il Responsabile del. Servizio
(Lardani Angelo)

Piano Triennale per la Prevenzione della Corruzione e per la trasparenza 2017-2019 SCHEDE PER LA RILEVAZIONE DEL RISCHIO

| Scheda 9 parte seconda |  |
| :---: | :---: |
| Provvedimenti di pianificazione urbanistica generale |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
|  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore o funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,75 |
| $0=$ nessun impatto; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |

## 3. Valutazione complessiva del rischio

Valutazione complessiva del rischio $=$ probabilità x impatto

Scheda 10
Provvedimenti di pianificazione urbanistica attuativa

| 1. Valutazione della probabilità |  |
| :---: | :---: |
| Criteri | Punteagi |
| Criterio 1: discrezionalita |  |
|  |  |
| No, è del tutto vincolato $=1$ |  |
| E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| E' parialmente vincolato solo dalla legce $=3$ |  |
| E' parrialmente vincolato solo da atti amministrativi (recolamenti, direttive, circolari) $=4$ $\mathrm{E}^{\prime}$ altamente discrezionale $=5$ |  |
|  |  |
| punteagio asseanato | 4 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
|  |  |
|  | No. ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |
| Si, il risultato del processo e erivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteagio asseanato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlii) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola PA $=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge piü di itre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge piü di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| puntegaio asseanato | 3 |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual el limpatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ <br> Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
|  |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il ischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato della probabilità | 3,83 |

$0=$ nessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile.

## Provvedimenti di pianificazione urbanistica attuativa

## 2. Valutazione dell'impatto

| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| :---: | :---: |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circa il 100\% $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No = 0 |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto = 1 |  |
| a livello di collaboratore o funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,75 |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |
| 3. Valutazione complessiva del rischio |  |
| Valutazione complessiva del rischio $=$ probabilità x impatto | 6,71 |



| Scheda 12 |  |
| :---: | :---: |
| Gestione delle sanzioni per violazione CDS |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteagi |
| Il processo è discrezionale? |  |
| No, è del tutto vincolato $=1$ |  |
| $\mathrm{E}^{\prime}$ parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
|  |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| IIl processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di iriferimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No. il processo coinvolae una sola $\mathrm{PA}=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| Criterio 4: valore economico Qual è limpatto economico del processo? |  |
|  |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| $\begin{array}{\|l\|} \hline \mathrm{NO}=1 \\ \hline \mathrm{Si}=5 \\ \hline \end{array}$ |  |
|  |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare ilrischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato della probabilità | 2,00 |
| $0=$ nessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile. |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |


| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| :---: | :---: |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circa il 100\% = 5 |  |
| punteggio assegnato | 2 |
|  |  |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| Si $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No = 0 |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto = 1 |  |
| a livello di collaboratore o funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| - punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,75 |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |
| 3. Valutazione complessiva del rischio |  |
| Valutazione complessiva del rischio $=$ probabilità x impatto | 3,50 |



Il Responsabile del Servizio
(Lardani Angelo )


| Scheda 13 |  |
| :---: | :---: |
| Gestione ordinaria delle entrate di bilancio |  |
| N.B.: i numeri che abbiamo inserito nella colonna "Punteggi" sono un mero essere personalizzati da ogni ente | per cui devono |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteagi |
|  |  |
| II processo è discrezionale? |  |
| No, è del tutto vincolato $=1$ |  |
| E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = |  |
| E' parzialmente vincolato solo dalla leace $=3$ |  |
| (E' arrialmente vincolato solo da atti amministrativi (reaolamenti. direttive, circolari) $=4$ |  |
| Dunteagio asseanato | 2 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| II Drocesso oroduce effeettidiretti all'esterno dell'am ministrazione di ififerimento? |  |
|  |  |
| Si, il risultato del processo e rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| buntecaio asseanato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di piùamministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola $\mathrm{PA}=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni $=5 \quad$ Duntegaio asseanato |  |
|  | 1 |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual è limpatto economico del processo? |  |
|  |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. mancata riscossione/sollecito) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
|  |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| No = 1 |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è èlolto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato della probabilità | 2,17 |
| $0=$ nessuna probabilità; 1 = improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile. |  |
| Gestione ordinaria delle entrate di bilancio |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| Criterio, 1 impatto organizzativo |  |


| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| :---: | :---: |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| Si $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, |  |
| a livello di addetto = 1 |  |
| a livello di collaboratore o funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,00 |
| $0=$ nessun impatto; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |
| 3. Valutazione complessiva del rischi |  |
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità $x$ impatto | 2,17 |



| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| :---: | :---: |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circail $60 \%=3$ |  |
| fino a circa $1080 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
|  |  |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore o funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=$ 3 |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,00 |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore |  |
| 3. Valutazione complessiva del rischio |  |
| Valutazione complessiva del rischio $=$ probabilità $x$ impatto | 3,33 |




| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| :---: | :---: |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2- impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No = 1 |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
|  |  |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore of funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,00 |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore |  |
| 3. Valutazione complessiva del rischio |  |
| Valutazione complessiva del rischio $=$ probabilità $x$ impatto | 3,33 |



| Scheda 15 |  |
| :---: | :---: |
| Accertamenti e verifiche dei tributi locali |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteagi |
| Criterio 1: discrezionalita |  |
| II processo è discrezionale? <br> No, edel delto tuto vincolato $=1$ |  |
| $E^{\prime}$ ' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo dalla legae $=3$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
| E' altamente discrezionale $=5 \quad$ puntegaio asseanato |  |
|  |  |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| II processo produce effettid diretti all'esterno dell'am ministrazione di ifferimento? |  |
| No. ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ <br> Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni =5 |  |
|  |  |
| puntegaio asseanato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola PA $=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge piü di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteacio asseanato | 1 |
| Criterio 4ivalore economico |  |
| Qual el limpatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta lattribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico $=3$ |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. mancata sanzione) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? |  |
| № $=1$ |  |
| Si $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare ilrischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato della probabilità | 2,83 |
| $0=$ nessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile. |  |
| Accertamenti e verifiche dei tributi locali |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |



| Scheda 16 |  |
| :---: | :---: |
| Accertamenti con adesione dei tributi locali |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
|  |  |
| 11 processo ed discrezionale? |  |
| No, è del tutto vincolato $=1$ |  |
| E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| (E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
|  |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'am ministrazione di irierimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo e rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola $\mathrm{PA}=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge piü di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ | Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico $=3$ |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. mancata sanzione) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
|  |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? |  |
| No $=1$ |  |
| Si $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare ilrischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Valore stimato della probabilità | 3,83 |
| $0=$ nessuna probabilità; 1 = improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; 5 = altamente probabile. |  |
| Accertamenti con adesione dei tributi locali |  |


| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| :---: | :---: |
| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circail $20 \%=1$ |  |
| fino a circail $40 \%=2$ |  |
| fino a circaill $60 \%=3$ |  |
| fino a circa $108 \%=4$ |  |
| fino a circail $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| $\mathrm{N}_{0}=1$ |  |
| Si $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi |  |
| No $=0$ |  |
| Non Ne abiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, Iocale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
| Criterio 4: impatto sullimmagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizionefil ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
|  |  |
| a livello did dirigente diu ufficio non generale, owvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello did dirigente duufficio generale $=4$ |  |
| a livelo di capo dipartimentossegretario generale $=5$ |  |
| Valore stimato dell'impatto | 1,25 |
| $0=$ nessun impatt; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ sogli; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |
| 3. Valutazione complessiva del rischio |  |
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto | 4,79 |



| Scheda 18 |  |
| :---: | :---: |
| Incentivi economici al personale (produttività e retribuzioni di risultato) |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteagi |
| Criterio 1: discrezionalità |  |
| 11 <br> processo e discrezionale? <br> No e del tutto vincolato $=1$ |  |
| $\mathrm{E}_{2}^{\prime}$ parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
| E' altamente discrezionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 4 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| II processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di iriferimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola PA $=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge piü di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge piü di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico <br> Qual è l'impatto economico del processo? |  |
|  |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico $=$ <br> 3 |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. mancata sanzione) $=5$ |  |
| punteacio asseanato | 1 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? |  |
| No $=1$ |  |
| Ni=5 |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è el molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Valore stimato della probabilità | 1,83 |
| $0=$ nessuna probabilità; 1 = improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile |  |
| Incentivi economici al personale (produttività e retribuzioni di risultato) |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |


| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| :---: | :---: |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
| Criterio 4: impatto sullimmagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizionefil ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore ofunzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 2,25 |
| $0=$ nessun impatto; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |
| 3. Valutazione complessiva del rischio |  |
| Valutazione complessiva del rischio $=$ probabilità $x$ impatto | 4,13 |



| Scheda 18 |  |
| :---: | :---: |
| Incentivi economici al personale (produttività e retribuzioni di risultato) |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteagi |
| Criterio 1: discrezionalità |  |
| II processo è discrezionale? |  |
| No, edel tutto vincolato = dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
| $\mathrm{E}^{\prime}$ altamente discrezionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 4 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| II processo produce effetti direti allesterno dell'amministrazione di riferimento? |  |
|  |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No. il processo coinvolge una sola PA $=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual el limpatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ <br> Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico $=3$ |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. mancata sanzione) $=5$ |  |
| punteagio asseanato | 1 |
|  |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano to stesso risultato? |  |
| $\begin{aligned} & N_{0}=1 \\ & S_{i}=5 \end{aligned}$ |  |
| Si $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Valore stimato della probabilità | 1,83 |
| $0=$ nessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile. |  |
| Incentivi economici al personale (produttività e retribuzioni di risultato) |  |

## 2. Valutazione dell'impatto



| Scheda 19 parte prima |  |
| :---: | :---: |
| Autorizzazione all'occupazione del suolo pubblico |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
| Criterio 1: discrezionalità |  |
| II processo è discrezionale? |  |
| Eparzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
|  |  |
| Ė parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| É parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
| E altamente discrezionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| II processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlii) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola $\mathrm{PA}=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge piü di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual è limpatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta lattribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico $=3$ |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. mancata sanzione) = 5 |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato della probabilità | 2,17 |
| $0=$ nessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile. |  |
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| Scheda 19 parte seconda |  |
| :---: | :---: |
| Autorizzazione all'occupazione del suolo pubblico |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circail $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circail $100 \%=5 \quad$ punteggio assegnato |  |
|  | 1 |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore of funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,00 |
| $0=$ nessun impatto; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |



| Scheda 20 parte prima |  |
| :---: | :---: |
| Autorizzazioni ex artt. 68 e 69 del TULPS (spettacoli anche viaggianti, pubblici intrattenimenti, feste da ballo, esposizioni, gare) |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
| Criterio 1: discrezionalità |  |
| II processo è discrezionale? |  |
| No, è del tutto vincolato $=1$ |  |
| É parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| E parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| E parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
| Ė altamente discrezionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 4 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| 11 processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di ifierimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlii) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola PA =1 |  |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual el limpatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'atribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico $=3$ |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. mancata sanzione) = 5 |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato della probabilità | 2,83 |
| $0=$ nessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile. |  |

Piano Triennale per la Prevenzione della Corruzione e per la trasparenza 2017-2019 SCHEDE PER LA RILEVAZIONE DEL RISCHIO

| Scheda 20 parte seconda |  |
| :---: | :---: |
| Autorizzazioni ex artt. 68 e 69 del TULPS (spettacoli anche viaggianti, pubblici intrattenimenti, feste da ballo, esposizioni, gare) |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più serviz nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa $1080 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigentio o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| Si $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizionefil ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore ofunzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello did dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,25 |
| $0=$ nessun impatto; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |



| Scheda 21 |  |
| :---: | :---: |
| Rilascio del permesso di costruire convenzionato |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
| Criterio 1: discrezionalità |  |
| No, è del tutto vincolato $=1$ |  |
| E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| E' ${ }^{\text {' }}$ 'arzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, diretive, circolari) $=4$ |  |
|  |  |
| E' altamente discrezionale $=5 \quad$ punteggio assegnato | 3 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
|  |  |
|  |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di piú amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola PA $=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge piü di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual è l'impatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| No $=1$ |  |
| Si $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Valore stimato della probabilita | 3,33 |
| $0=$ nessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile. |  |
| Rilascio del permesso di costruire convenzionato |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| Arc. P.arnciani |  |



| Scheda 22 |  |
| :---: | :---: |
| Pratiche anagrafiche |  |
| N.B.: i numeri che abbiamo inserito nella colonna "Punteggi" sono un mero esempio, per cui devono personalizzati da ogni ente | essere |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
| Criterio 1: discrezionalità |  |
| II processo è discrezionale? |  |
| No, è del tutto vincolato $=1$ |  |
| E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| $E^{\prime}$ parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
|  |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| II rocossso produce effettid diretti all'esterno dell'amministrazione di ififerimento? |  |
|  |  |
|  |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola $\mathrm{PA}=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual è limpatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| No $=1$ |  |
| Si=5 |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il <br> rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato 2 |  |
| Valore stimato della probabilità | 2,17 |
| 0= nessuna probabilità; 1 = improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile. |  |
| Pratiche anagrafiche |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |




| Scheda 23 |  |
| :---: | :---: |
| Documenti di identità |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
|  |  |
| Il processo è discrezionale? |  |
|  |  |
| E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| E' parialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
|  |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| II processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di iriferimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlii) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola $\mathrm{PA}=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual el limpatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| No $=1$ |  |
| Si $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato della probabilità | 1,83 |
| $0=$ nessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile. |  |
| Documenti di identità |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |


| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| :---: | :---: |
| fino a circa il 20\% = 1 |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo 80\% $=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No = 0 |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
|  |  |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? | 3 ta |
| a livello di addetto =1 |  |
| a livello di collaboratore o funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,00 |
| $0=$ nessun impatto; 1 = marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |
| 3. Valutazione complessiva del rischio |  |
| Valutazione complessiva del rischio $=$ probabilità x impatto | 1,83 |



| Scheda 24 |  |
| :---: | :---: |
| Servizi per minori e famiglie |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
| Criterio 1: discrezionalita |  |
| Il processo è discrezionale? |  |
|  |  |
| E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
|  |  |
| punteggio assegnato | 4 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di i iferimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlii) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola $\mathrm{PA}=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual è limpatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta I'afidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano to stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Valore stimato della probabilità | 2,50 |
| $0=$ nessuna probabilità; 1 = improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile. |  |
| Servizi per minori e famiglie |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |


| Criterio 1: impatto organizzativo <br> Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| :---: | :---: |
|  |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo 80\% = 4 |  |
| fino a circa il 100\% $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| - punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
|  |  |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto = 1 |  |
| a livello di collaboratore o funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5 |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,25 |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore |  |
| 3. Valutazione complessiva del rischio |  |
| Valutazione complessiva del rischio $=$ probabilità $\times$ impatto | 3,13 |



Piano Triennale per la Prevenzione della Corruzione e per la trasparenza 2017-2019 SCHEDE PER LA RILEVAZIONE DEL RISCHIO

| Scheda 25 parte prima |  |
| :---: | :---: |
| Servizi assistenziali e socio-sanitari per anziani |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
| Criterio 1: discrezionalità |  |
| 11 processo è discrezionale? |  |
| No, è del tutto vincolato $=1$ |  |
| Ė parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| É parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| Ė parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
| $\dot{\text { E altamente discrezionale }=5050}$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
|  |  |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
|  |  |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola $\mathrm{PA}=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual è limpatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
|  |  |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Valore stimato della probabilità | 3,50 |
| $0=$ nessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile. |  |


| Scheda 25 parte seconda |  |
| :---: | :---: |
| Servizi assistenziali e socio-sanitari per anziani |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, qualepercentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa $1080 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| Si $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
| Criterio 4: impatto sullimmagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore of funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello did dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,25 |
| $0=$ nessun impatto; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |



## 3. Valutazione complessiva del rischio

IL Responsabile del Servizio
Valutazione complessiya de rischio $=$ probabilità x impatto

| Scheda 26 parte prima |  |
| :---: | :---: |
| Servizi per disabili |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
| Criterio 1: discrezionalità |  |
| 11 processo è discrezionale? |  |
| No, è del tutto vincolato =1 |  |
| Ė parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| É parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| Ė parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
| E altamente discrezionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| II processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola $\mathrm{PA}=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge piü di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual è limpatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interma $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta I'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Valore stimato della probabilità | 3,50 |
| $0=$ nessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile. |  |


| Scheda 26 parte seconda |  |
| :---: | :---: |
| Servizi per disabili |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, qualepercentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi percentuale di personale è empiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizinell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigentio dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| Si $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
| Criterio 4: impatto sullimmagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore of funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello did dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,25 |
| $0=$ nessun impatto; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |



## 3. Valutazione complessiva del rischi

Valutazione complessiva del rischio $=$ probabilità x impatto

| Scheda 27 |  |
| :---: | :---: |
| Servizi per adulti in difficoltà |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
| Criterio 1: discrezionalità |  |
| II processo è discrezionale? |  |
|  |  |
|  |  |
| E' parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
|  |  |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
| punteggio assegnato | 4 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di ififerimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola $\mathrm{PA}=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual el limpatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'atribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| No $=1$ |  |
| Si=5 |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Valore stimato della probabilità | 3,33 |
| $0=$ nessuna probabilità; 1 = improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile. |  |
| Servizi per adulti in difficoltà |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |


| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più̀ servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| :---: | :---: |
| fino a circa il 20\% = 1 |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigentio dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
|  |  |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore o funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,25 |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; $4=$ serio; 5 = superiore |  |
| 3. Valutazione complessiva del rischio |  |
| Valutazione complessiva del rischio $=$ probabilità $\times$ impatto | 4,16 |



| Scheda 28 parte prima |  |
| :---: | :---: |
| Servizi di integrazione dei cittadini stranieri |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
| Criterio 1: discrezionalità |  |
| 11 processo è discrezionale? |  |
| No, è del tutto vincolato =1 |  |
| Ė parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| Ė parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| E parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, diretive, circolari) $=4$ |  |
| Ėaltamente discrezionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| II processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di iriferimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola $\mathrm{PA}=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge piü di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge piû di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual è limpatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, , ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Valore stimato della probabilità | 3,50 |
| $0=$ nessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile. |  |
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| Scheda 28 parte seconda |  |
| :---: | :---: |
| Servizi di integrazione dei cittadini stranieri |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigentio dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
|  |  |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore o funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,25 |
| $0=$ nessun impatto; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |



| Scheda 29 |  |
| :---: | :---: |
| Raccolta e smaltimento rifiuti |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
| Criterio 1: discrezionalità |  |
| $\frac{11}{\text { l }}$ processo è discrezionale? |  |
|  |  |
| E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| E' ' ${ }^{\text {arzialmente } \text { vincolato solo dalla legge }=3}$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
|  |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di ifferimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola $\mathrm{PA}=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge piü dit tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual è limpatto economico del processo? |  |
|  |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta I'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Valore stimato della probabilità | 3,67 |
| $0=$ nessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile. |  |
| Raccolta e smaltimento rifiuti |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| Criterio 1: impatto organizzativo ARE. P. Qrwgitm |  |

Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)
fino a circa il $20 \%=1$
fino a circa il $40 \%=2$
fino a circa il $60 \%=3$
fino a circa lo $80 \%=4$
fino a circa il $100 \%=5$

| punteggio assegnato | 1 |
| :---: | :---: |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
|  |  |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore o funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,25 |

$0=$ nessun impatto; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore

## 3. Valutazione complessiva del rischio
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| Scheda 30 parte seconda |  |
| :---: | :---: |
| Gestione del protocollo |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa $1080 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| № $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale <br> Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
|  |  |
| No = 0 |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
| Criterio 4: impatto sullimmagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizionefil ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello diaddetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore ofunzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato dell'impatto | 0,75 |
| $0=$ nessun impatto; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |



| Scheda 31 parte prima |  |
| :---: | :---: |
| Gestione dell'rchivio |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| criteri | Puntegi |
| Criterio 1: discrerezoronalit |  |
| Inpocsso discezeonale? |  |
|  |  |
|  |  |
| (emen |  |
| punteggio assognato | 1 |
| Criterio: : ilievanza esterma |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| Criterio 3: complessita del procosso |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| Criterio 4: valore economico Qual è l'impatto economico del processo? |  |
|  |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse distudio) $=3$ studio) = 3 |  |
|  |  |
|  |  |
| segnat | 1 |
| Criterio 5: frazionabilitid del processo |  |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità di affidamenti ridotti)? |  |
|  |  |
| № $=1$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio: 6: controlli |  |
|  |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ Si, è molto efficace $=$ |  |
|  |  |
| Si. ere una perecrenulule approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assognato | 1 |
| Valore stimato della probabilità | 1,17 |

0-nessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile.

| Scheda 31 parte seconda |  |
| :---: | :---: |
| Gestione dell'archivio |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, qualepercentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attivita di più servizi percentuale di personale è eimpiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizinell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
|  |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore o funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato dell'impatto | 0,75 |
| $0=$ nessun impatto; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |

## 3. Valutazione complessiva del rischio

Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto
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| Scheda 32 parte seconda |  |
| :---: | :---: |
| Gestione delle sepolture e dei loculi |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, qualepercentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa $1080 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
| Criterio 4: impatto sullimmagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto = 1 |  |
| a livello di collaboratore ofunzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,00 |
| $0=$ nessun impatto; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |




| Scheda 33 parte prima |  |
| :---: | :---: |
| Gestione delle tombe di famiglia |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
| Criterio 1: discrezionalità |  |
| Il processo è discrezionale? |  |
| No, è del tutto vincolato $=1$ |  |
| Ė parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| É parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| Ė parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
| È altamente discrezionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
|  |  |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| II processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola $\mathrm{PA}=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual è limpatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| $\mathrm{No}=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato della probabilità | 2,50 |

[^0]| Scheda 33 parte seconda |  |
| :---: | :---: |
| Gestione delle tombe di famiglia |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, qualepercentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizinell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
| Criterio 4: impatto sullimmagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizionefil ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore ofunzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,25 |
| $0=$ nessun impatto; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |

3. Valutazione complessiva del rischio

Valutazione complessiva del rischio $=$ probabilità x impatto

| Scheda 34 parte prima |  |
| :---: | :---: |
| Organizzazione eventi |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
| Criterio 1: discrezionalità |  |
| 11 processo è discrezionale? |  |
| No, è del tutto vincolato $=1$ |  |
| Ė parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| É parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| É parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
| $\dot{\text { Ė altamente discrezionale }=5}$ |  |
| punteggio assegnato | 4 |
|  |  |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| II processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
|  |  |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola $\mathrm{PA}=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual è limpatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
|  |  |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| No =1 |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
|  | 3,00 |

$0=$ nessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile.
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| Scheda 34 parte seconda |  |
| :---: | :---: |
| Organizzazione eventi |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circa il 100\% $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigentio dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto = 1 |  |
| a livello di collaboratore o funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,25 |
| $0=$ nessun impatto; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |

## 3. Valutazione complessiva del rischio

Valutazione complessiva del rischio $=$ probadifitàa $\times$ impatto


| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più̀ servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| :---: | :---: |
| fino a circa il 20\% = 1 |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo 80\% $=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No = 0 |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| - punteggio assegnato | 0 |
|  |  |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore o funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,25 |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; $4=$ serio; 5 = superiore |  |
| 3. Valutazione complessiva del rischio | 4 ta |
| Valutazione complessiva del rischio $=$ probabilità x impatto | 3,13 |



Il. Responsabile del Servizio


| Scheda 36 parte prima |  |
| :---: | :---: |
| Gara ad evidenza pubblica di vendita di beni |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
| Criterio 1: discrezionalità |  |
| II processo è discrezionale? |  |
| No, è del tutto vincolato $=1$ |  |
| Ė parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, diretive, circolari) $=2$ |  |
| Ė parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| Ė parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
| Ealtamente discrezionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| II processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola PA =1 |  |
| Si, il processo coinvolge piü di itre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual è limpatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano to stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dellesperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| - Valore stimato della probabilità | 2,50 |

$0=$ मessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile.

| Scheda 36 parte prima |  |
| :---: | :---: |
| Gara ad evidenza pubblica di vendita di beni |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, qualepercentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di piü servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizionefil ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore ofunzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello did dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,25 |
| $0=$ nessun impatto; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |



| Scheda 37 parte prima |  |
| :---: | :---: |
| Funzionamento degli organi collegiali |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Puntegi |
|  |  |
| No,e, del luto virocalio = 1 |  |
| É parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
|  |  |
|  |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Criterio 2: : ilievarza estema |  |
| I processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
|  |  |
|  |  |
| puntegio assegnato | 2 |
| Criterio 3: complesstata del procosso |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| puntegio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valure economico |  |
| riverarza esclusivemene inema 1 |  |
|  |  |
| Comportastudio) $=3$ |  |
|  |  |
| puntegio assegnato |  |
| Criterio 5: frazionabilita del ploceasso |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di ope economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità |  |
|  |  |
|  |  |
| Nos |  |
| puntegio assegnato |  |
| Cinterio 6: controlil |  |
|  |  |
| Si. estiticse un efficace stumentod in eutralizzaione $=1$ |  |
|  |  |
| Si. per una percentuale appossimativa del $50 \%=3$ |  |
|  |  |
|  | 1 |
| O Valore stimato della probabilità | 1,33 |

$0=$ nessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile.
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| Scheda 37 parte seconda |  |
| :---: | :---: |
| Funzionamento degli organi collegiali |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, qualepercentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi percentuale di personale è eimpiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizinell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa $1080 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizionefil ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto = 1 |  |
| a livello di collaboratore ofunzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,75 |
| $0=$ nessun impatto; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |



| Scheda 38 |  |
| :---: | :---: |
| Formazione di determinazioni, ordinanze, decreti ed altri atti amministrativi |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
| Criterio 1: discrezionalità |  |
| II processo è discrezionale? |  |
| No, è del tutto vincolato $=1$ |  |
| E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
|  |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| II processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di ifferimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola $\mathrm{PA}=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge piü di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual è limpatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta I'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano to stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| No $=1$ |  |
| Si $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
|  |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato della probabilità | 1,33 |
| $0=$ nessuna probabilitȧ; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile. |  |
| Formazione di determinazioni, ordinanze, decreti ed altri atti amministrativi |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| Criterio 1: impatto organizzativo |  |




| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| :---: | :---: |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2- impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore of funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,25 |
| 0 = nessun impatto; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; 5 = superiore |  |
| 3. Valutazione complessiva del rischio |  |
| Valutazione complessiva del rischio $=$ probabilità $x$ impatto | 1,67 |



| Scheda 38 |  |
| :---: | :---: |
| Formazione di determinazioni, ordinanze, decreti ed altri atti amministrativi |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
|  |  |
| II processo è discrezionale? |  |
| No, è del tutto vincolato $=1$ |  |
| E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
| E' altamente discrezionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| II processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ <br> Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
|  |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola $\mathrm{PA}=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 0: valore economico <br> Qual elimpatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| No $=1$ |  |
| Ni=5 |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5 \ldots$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato della probabilità | 1,83 |
| ( = nessuna probabilità; 1 = improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabie; $5=$ altamente probabile. |  |
| Formazione di determinazioni, ordinanze, decreti ed altri atti amministrativi |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |


| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| :---: | :---: |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
|  |  |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore o funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,25 |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore |  |
| 3. Valutazione complessiva del rischio |  |
| Valutazione complessiva del rischio $=$ probabilità x impatto | 2,29 |



IL. Responsabile del Servizio
(Lardidni Angelo )

Piano Triennale per la Prevenzione della Corruzione e per la trasparenza 2017-2019 SCHEDE PER LA RILEVAZIONE DEL RISCHIO

| Scheda 39 parte prima |  |
| :---: | :---: |
| Designazione dei rappresentati dell'ente presso enti, società, fondazioni |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
| Criterio 1: discrezionalità |  |
| Il processo è discrezionale? |  |
| No, è del tutto vincolato $=1$ |  |
| Ė parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| Ė parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| Ė parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
| Ė altamente discrezionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
|  |  |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
|  |  |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola $\mathrm{PA}=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1,5 |
|  |  |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual è l'impatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralita di affidamenti ridotti)? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato della probabilità | 3,08 |
| 0 = neqsuna pobabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamen |  |
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## 3. Valutazione complessiva del rischio

Valutazione complessiva del rischio $=$ probabilità x impatto

| Scheda 40 |  |
| :---: | :---: |
| Gestione dei procedimenti di segnalazione e reclamo |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | unte |
| Criterio 1 : discrezionalita |  |
| No, edel tutto vincoliato $=1$ |  |
| E'parzialmente vincolato dalal legge e da atti amministrativi (regolamenti, diretive, circolari) =2 |  |
| E'parialmente vincolato solo dalal legge $=3$, |  |
|  |  |
| Eatamente discrezorale $=5$ punteggio assegnato | 4 |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| punteggio assegnato | 2 |
|  |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlifi) infasis |  |
| No, il processo coinvolge una sola $\mathrm{PA}=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge pili dit te amministrazioni $=3$ |  |
|  |  |
| punteggio assegnato |  |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Quale limpatto ecosonmico del frocesso? |  |
|  |  |
|  |  |
| Comporal laffidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| Punteggio assegnato |  |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridottaridotti)? |  |
| ( ${ }^{\text {No }}=1$ |  |
|  |  |
| Criterio 6: controlli |  |
|  |  |
| Anche sulla base dellesperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il <br> rishio |  |
| Si, cositulisce un efficace strumento di ineutralizazione $=1$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
|  |  |
|  |  |
| punteggio assegnato |  |
| Valore stimato della probabilità | 1,66 |
| $0=$ nessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabie; 5 a altamente probabile. |  |
| Gestione dei procedimenti di segnalazione e reclamo |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |


| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| :---: | :---: |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo 80\% $=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No = 0 |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
|  |  |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto = 1 |  |
| a livello di collaboratore o funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| ( punteggio assegnato | 5 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,75 |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore |  |
| 3. Valutazione complessiva del rischio |  |
| Valutazione complessiva del rischio $=$ probabilità x impatto | 2,91 |



| Scheda 41 parte prima |  |
| :---: | :---: |
| Gestione della leva |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
| Criterio 1: discrezionalità |  |
| Il processo è discrezionale? |  |
| No, è del tutto vincolato $=1$ |  |
| Ė parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| Ė parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| Ė parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
| Ė altamente discrezionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
|  |  |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola $\mathrm{PA}=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual è l'impatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5 |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato della probabilità | 1,17 |
| $0=$ nessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile . |  |


| Scheda 41 parte seconda |  |
| :---: | :---: |
| Gestione della leva |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, qualepercentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizinell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circail $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore o funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato dell'impatto | 0,75 |
| $0=$ nessun impatto; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |

## 3. Valutazione complessiva del rischio
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| Scheda 42 parte seconda |  |
| :---: | :---: |
| Gestione dell'elettorato |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, qualepercentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
| Criterio 4: impatto sullimmagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizionefil ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto =1 |  |
| a livello di collaboratore ofunzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello did dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato dell'impatto | 0,75 |
| $0=$ nessun impatto; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |



## 3. Valutazione complessiva del rischio

Valutazione complessiva del rischio $=$ probabilità $\times$ impatto
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| Scheda 43 parte seconda |  |
| :---: | :---: |
| Gestione degli alloggi pubblici |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
|  |  |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore o funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa =3 |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato dell'impatto | 0,75 |
| $0=$ nessun impatto; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |



| Scheda 44 parte prima |  |
| :---: | :---: |
| Gestione del diritto allo studio |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
| Criterio 1: discrezionalità |  |
| Il processo è discrezionale? |  |
| No, è del tutto vincolato $=1$ |  |
| É parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| E parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| E parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
| Ė altamente discrezionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 4 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| II processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di ififerimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola PA $=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual è limpatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il ischio rimane indifferente $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 2 |
|  | 2,67 |

F nesstina probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile.

| Scheda 44 parte seconda |  |
| :---: | :---: |
| Gestione del diritto allo studio |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, qualepercentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizinell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa $1080 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{S}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
| Criterio 4: impatto sullimmagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto =1 |  |
| a livello di collaboratore ofunzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,25 |
| $0=$ nessun impatto; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |



| Scheda 45 parte prima |  |
| :---: | :---: |
| Vigilanza sulla circolazione e sulla sosta |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteg |
| Criterio 1 idiscrerionalita |  |
| No, edel luto vincolio $=1$ |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| Ealamene discrezoronale $=5$ puntegio assegnato | 1 |
| Criterio 2: : ilvevanza estema |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| Criterio 3: complessità del processo <br> Si tratta di un prose |  |
|  |  |
| No.il iprocesso coinvolge una sol $\mathrm{PA}=1$ |  |
| Still |  |
|  |  |
| Criterio 4. valore economico |  |
|  |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
|  |  |
|  |  |
| Cinterio 5: fraioionabilita del Processo |  |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entitàeconomica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralitàdi affidamenti ridotti)? |  |
|  |  |
|  |  |
| puntegio assegnato | 1 |
| Criterio: 6: contollif |  |
|  |  |
| Si. ostuisicce un efficacas stumento di ineutalizzaione $=1$ |  |
|  |  |
|  |  |
| Si, mi in minimim pate $=4$ |  |
| No., ITschio in inane indiferene $=5$ puntegio assegnato |  |
| 2 Valore stimato della probabilità | 1,67 |

$0=$ nessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile.
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## 3. Valutazione complessiva del rischio

Valutazione complessiva del rischio $=$ probabilità x impatto
Il Responsabile del Servizio


| Scheda 46 parte prima |  |
| :---: | :---: |
| Gestione del reticolo idrico minore |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
|  |  |
| Il processo è discrezionale? |  |
| No, è del tutto vincolato $=1$ |  |
| Ė parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| Ė parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| É parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
| Ė altamente discrezionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
|  |  |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
|  |  |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola $\mathrm{PA}=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1,5 |
|  |  |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual è l'impatto economico del processo? |  |
| Ha rilevanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
|  |  |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del 50\% = 3 |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il rischio rimane indifferente $=5 \times 8$ |  |
| - punteggio assegnato | 2 |
| Valore stimato della probabilità | 2,58 |
| $0=$ nessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile |  |


| Scheda 46 parte seconda |  |
| :---: | :---: |
| Gestione del reticolo idrico minore |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
|  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si , sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
|  |  |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore o funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,25 |
| $0=$ nessun impatto; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |

## 3. Valutazione complessiva del rischio

Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto $\quad 3,23$

| Scheda 47 parte prima |  |
| :---: | :---: |
| Affidamenti "in house" |  |
| 1. Valutazione della probabilità |  |
| Criteri | Punteggi |
| Criterio 1: discrezionalità |  |
| II processo è discrezionale? |  |
| No, è del tutto vincolato $=1$ |  |
| Éparzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=2$ |  |
| E parzialmente vincolato solo dalla legge $=3$ |  |
| E parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) $=4$ |  |
| E altamente discrezionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Criterio 2: rilevanza esterna |  |
| II processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di ifierimento? |  |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno $=2$ |  |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? |  |
| No, il processo coinvolge una sola PA $=1$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni $=3$ |  |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1,5 |
| Criterio 4: valore economico |  |
| Qual el limpatto economico del processo? |  |
| Ha rievanza esclusivamente interna $=1$ |  |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) $=3$ |  |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo |  |
| II risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? |  |
| № $=1$ |  |
| Si $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? |  |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione $=1$ |  |
| Si, è molto efficace $=2$ |  |
| Si, per una percentuale approssimativa del $50 \%=3$ |  |
| Si, ma in minima parte $=4$ |  |
| No, il lischio rimane indifferente $=5$ |  |
| य// / punteggio assegnato | 4 |
| (1) Valore stimato della probabilità | 3,25 |
| $0=$ nessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altame (1) 8 |  |
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| Scheda 47 parte seconda |  |
| :---: | :---: |
| Affidamenti "in house" |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigentio o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| $\mathrm{No}=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
|  |  |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si, sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
|  |  |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore o funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 4 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,50 |
| $0=$ nessun impatto; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |




| Scheda 48 parte seconda |  |
| :---: | :---: |
| Controlli sull'uso del territorio |  |
| 2. Valutazione dell'impatto |  |
| Criterio 1: impatto organizzativo |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) |  |
| fino a circa il $20 \%=1$ |  |
| fino a circa il $40 \%=2$ |  |
| fino a circa il $60 \%=3$ |  |
| fino a circa lo $80 \%=4$ |  |
| fino a circa il $100 \%=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: impatto economico |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? |  |
| No $=1$ |  |
| $\mathrm{Si}=5$ |  |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? |  |
| No $=0$ |  |
| Non ne abbiamo memoria $=1$ |  |
| Si , sulla stampa locale $=2$ |  |
| Si, sulla stampa nazionale $=3$ |  |
| Si, sulla stampa locale e nazionale $=4$ |  |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 0 |
| Criterio 4: impatto sull'immagine |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? |  |
| a livello di addetto $=1$ |  |
| a livello di collaboratore o funzionario $=2$ |  |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa $=3$ |  |
| a livello di dirigente d'ufficio generale $=4$ |  |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale $=5$ |  |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,25 |
| $0=$ nessun impatto; $1=$ marginale; $2=$ minore; $3=$ soglia; $4=$ serio; $5=$ superiore |  |

## 3. Valutazione complessiva del rischio

Valutazione complessiva del rischio $=$ probabilità x impatto


[^0]:    $0=$ nessuna probabilità; $1=$ improbabile; $2=$ poco probabile; $3=$ probabile; $4=$ molto probabile; $5=$ altamente probabile.

